

Repertoriumnummer <b>2019 / 11019</b>
Datum van uitspraak <b>13 NOVEMBER 2019</b>
Rolnummer <b>19/598/A</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg  
West-Vlaanderen,  
afdeling Brugge,  
sectie burgerlijke rechtbank**

**Vonnis**

**B.4, BOUWKAMER (BURGERLIJK)**

Aangeboden op
Niet te registreren

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, Vierde kamer, heeft het volgend vonnis verleend:

**In de zaak: 19/598/A**

---

**LAMMERTYN ROGER N.V. (o.nr. 0428.603.309)**

Gevestigd te 8850 Ardoole, Oostlaan 11

**EISENDE PARTIJ,**

voor wie optreedt Meester VANTHUYNE Kurt, advocaat te 8870 Izegem, Baronstraat 68

tegen:

**VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE STRANDPALACE (o.nr. 0843.856.547)**

Gevestigd te 8430 Middelkerke, Zeedijk 341

Vertegenwoordigd door haar syndicus IMASBO B.V.B.A., o.nr. 0459.210.767, gevestigd te 8434 Middelkerke, Gerststraat 14

**VERWERENDE PARTIJ,**

Voor wie optreedt Meester VANSPEYBROUCK Joachim, advocaat te 8000 Brugge, Gulden Vlieslaan 28

**Vrijwillige tussenkomst :**

**FACETWO B.V.B.A. (o.nr. 0655.976.851)**

Gevestigd te 8750 Wingene, Flandria 1

**VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ,**

Voor wie optreedt Meester WAUTERS Frederiek en Meester HERMAN Benjamin, advocaten te 8800 Roeselare, Ter Reigerie 9 bus 10

**Gedwongen tussenkomst :**

**VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE STRANDPALACE (o.nr. 0843.856.547)**

Gevestigd te 8430 Middelkerke, Zeedijk 341

Vertegenwoordigd door haar syndicus IMASBO B.V.B.A., o.nr. 0459.210.767, gevestigd te 8434 Middelkerke, Gerststraat 14

---

**EERSTE EISERES IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester VANSPEYBROUCK Joachim, advocaat te 8000 Brugge, Vlies  
Laan 28

Tegen:

**TEGELBEDRIJF NUYTTENS B.V.B.A. (o.nr. 0849.380.203)**

Gevestigd te 8750 Wingene, Flandria 1

**EERSTE VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester Taillieu Elodie, advocaat te 8800 Roeselare,

**IL-SOLUTIONS B.V.B.A. (o.nr. 0807.794.917)**

Gevestigd te 8980 Zonnebeke, Bellewaardestraat 14

**TWEEDE VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester Taillieu Elodie, advocaat te 8800 Roeselare,

**ARCHITECTENBUREAU VERLINDE EN PARTNERS B.V.B.A. (o.nr. 0435.127.845)**

Gevestigd te 8820 Torhout, Oostendestraat 227

**DERDE VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester Spriet Hans, advocaat te 8000 Brugge, Maria van Bourgondië-  
laan 29/8.

**Gedwongen tussenkomst :**

**FACETWO B.V.B.A. (o.nr. 0655.976.851)**

Gevestigd te 8750 Wingene, Flandria 1

**TWEEDE EISERES IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester HERMAN Benjamin, advocaat te 8800 Roeselare, Ter Reigerie  
9 bus 10

Tegen:

**MAUWS TOM B.V.B.A. (o.nr. 0882.156.305)**

Gevestigd te 8800 Roeselare, Kazandstraat 57-59

---

**VIERDE VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester Lust David, advocaat te 8755 Ruiselede, Knokstraat 19

**Gedwongen tussenkomst :**

**MAUWS TOM B.V.B.A. (o.nr. 0882.156.305)**

Gevestigd te 8800 Roeselare, Kazandstraat 57-59

**DERDE EISERES IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester Lust David, advocaat te 8755 Ruiselede, Knokstraat 19

Tegen:

**STO N.V. (o.nr. 0445.962.448)**

Gevestigd te 1730 Asse, Z.5 Mollem 43

**VIJFDE VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie optreedt Meester Buekens Marc, advocaat te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20

**DEWAHOUT N.V. (o.nr. 0464.989.591)**

Gevestigd te 9800 Deinze, Filliersdreef 25

**ZESDE VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

Voor wie niemand verschijnt,

---

**1. PROCEDURE**

De vordering werd ingesteld bij dagvaarding, regelmatig betekend op 21 februari 2019.

De vrijwillige tussenkomst gebeurde bij verzoekschrift, regelmatig neergelegd ter griffie op 11 maart 2019.

De eerst vordering in gedwongen tussenkomst werd ingesteld bij dagvaarding, regelmatig betekend op 19 april 2019.

De tweede vordering in gedwongen tussenkomst werd ingesteld bij dagvaarding, regelmatig betekend op 27 juni 2019.

De derde vordering in gedwongen tussenkomst werd ingesteld bij dagvaarding, regelmatig betekend op 25 september 2019.

De partijen zijn verschenen ter openbare terechtzitting van 9 oktober 2019 en werden gehoord in de uiteenzetting van hun middelen.

Voor Dewahout N.V. is niemand verschenen, zodat verstek ten aanzien van haar wordt gevorderd.

Er werd kennis genomen van de bundels door partijen neergelegd.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands, overeenkomstig de artikelen 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Voortaan worden partijen in het vonnis vermeld als:

- Eisende partij: *"Lammertyn"*
- Verwerende partij - eerste eiseres in gedwongen tussenkomst: *"VME Res.Strandpalace"*
- Vrijwillig tussenkomende partij – tweede eiseres in gedwongen tussenkomst: *"Facetwo"*
- Eerste verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Tegelbedrijf Nuyttens"*
- Tweede verweerster in gedwongen tussenkomst: *"JL-Solutions"*
- Derde verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Arch.Verlinde"*
- Vierde verweerster in gedwongen tussenkomst – derde eiseres in gedwongen tussenkomst: *"Maus"*
- Vijfde verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Sto"*
- Zesde verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Dewahout"*

## 2. FEITEN

Op 7 april 2017 werd een aannemingsovereenkomst gesloten tussen Tegelbedrijf Nuyttens en JL-Solutions enerzijds en VME Res.Strandpalace anderzijds voor de uitvoering van gevelwerken aan de residentie Strandpalace.

Arch.Verlinde werd aangesteld als architect voor deze werkzaamheden.

Facetwo werd aangesteld als uitvoerend aannemer.

Voor de uitvoering van de gevelbekleding deed Facetwo beroep op Mauws, die op haar beurt beroep deed op de leverancier Sto voor pleisterplaten en op Dewahout voor het behandelde hout aan de regelstructuur.

Lammertyn plaatste in onderaanneming voor Facetwo balustrades aan de balkons.

Op 21 februari 2019 dagvaardde Lammertyn VME Res.Strandpalace op grond van artikel 1798 B.W. in betaling van de openstaande facturen voor deze prestaties.

Per verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 11 maart 2019, is Facetwo vrijwillig tussengekomen in de procedure.

Op 19 april 2019 dagvaardde VME Res.Strandpalace vervolgens Tegelbedrijf Nuyttens, JL-Solutions en Arch.Verlinde in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 27 juni ging Facetwo over tot dagvaarding van Mauws in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 25 september 2019 dagvaardde Mauws op haar beurt Sto en Dewahout in gedwongen tussenkomst.

### **3. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN - MIDDELEN**

Ter zitting van 9 oktober 2019 vragen alle partijen, met uitzondering van Dewahout die verstek laat, akte te verlenen van hun akkoord tot aanstelling van de heer Deconinck als gerechtsdeskundige, met opdracht omschreven in de brief van meester Vanspeybrouck Joachim dd. 8 oktober 2019 en waarbij VME Res.Strandpalace de deskundige zal provisioneren.

Partijen verklaren dat er geen betwisting bestaat nopens de ontvankelijkheid van de vordering.

### **4. BEOORDELING**

#### ***A. Ontvankelijkheid***

1.

De ontvankelijkheid van de vordering wordt niet betwist.

2.

Ambtshalve dient evenwel de ontvankelijkheid beoordeeld te worden in hoofde van Dewahout die verstek laat.

De gedaagde die niet verschijnt wordt immers vermoed de territoriale bevoegdheid af te wijzen van de rechter voor wie de zaak aanhangig is. (*artikel 630 al 2 Ger.W.*)

Gezien op grond van artikel 624 Ger.W. de vordering inzake aannemingsovereenkomsten naar keuze kan gebracht worden onder meer voor de rechter van de plaats waar de verbintenissen dienden uitgevoerd te worden, is de rechtbank territoriaal bevoegd.

Ook dient de rechtbank ambtshalve tevens de materiële bevoegdheid te onderzoeken, daar dit de openbare orde raakt. (*Cass, 3<sup>e</sup> k, AR S.00.0140.N, 2 april 2001, Soc.Kron., 2002, afl 7, 324; Cass, 3<sup>e</sup> k, AR S.96.0157.F, 13 oktober 1997, Arr.Cass., 1997, 966, RW, 1998-99, 712*).

De rechtbank van eerste aanleg is materieel bevoegd om kennis te nemen van het geschil op grond van artikel 556 en 568 Ger.W.

3.

Andere ambtshalve gronden van niet-ontvankelijkheid worden niet vastgesteld.

#### ***B. Beoordeling ten gronde***

De rechtbank bemerkt geen middelen strijdig met de openbare orde welke zich verzetten tegen het verlenen van akte aan het akkoord.

De aanstelling van een deskundige draagt ook bij tot oplossing van het geschil tussen partijen geresen.

De verdere beoordeling ten gronde wordt onder voorbehoud van alle rechten aangehouden.

**C. Kosten van het geding**

De beoordeling wordt aangehouden.

**D. Uitvoerbaarheid bij voorraad – zekerheidstelling - kantonnement**

Artikel 1397 Ger.W. is enkel van toepassing op eindvonnissen, zodat vonnissen houdende een voorlopige maatregel uitvoerbaar bij voorraad zijn zonder dat de rechtbank dit dient op te leggen.

**OM DEZE REDENEN,**

De Rechtbank, wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verleent akte van de vrijwillige tussenkomst en verklaart deze ontvankelijk.

Verklaart de hoofdeis en de eisen in gedwongen tussenkomst ontvankelijk.

Vooraleer ten gronde te oordelen:

Beveelt een deskundig onderzoek overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 962 en volgende van het gerechtelijk wetboek en stelt daartoe aan:

**Ignace Deconinck, ingenieur-architect, Architecten & Expertisebureau Deconinck Ignace, Zuidburgse weg 4, 8630 VEURNE, Tel. : 058/31.17.26, Fax : 058/31.17.77, e-mail : [ignace.deconinck@C3A.be](mailto:ignace.deconinck@C3A.be);**

Zegt voor recht dat er geen installatievergadering (onder leiding van de rechtbank) moet worden gehouden,

Geeft de deskundige volgende opdracht:

1. ter plaatse gaan te 8430 Middelkerke, Zeedijk 341, na hiertoe partijen bij ter post aangetekende brief en hun raadslieden bij gewone brief op te roepen, tenzij partijen en hun raadslieden toestemming geven om gebruik te maken van een andere oproepingswijze
2. Partijen horen, zich alle nuttige gegevens en stukken laten overhandigen
- 3.

- advies te verlenen nopens de vraag of de uitgevoerde werken volgens de regels van goed vakmanschap werden uitgevoerd

- de door VME Res.Strandpalace aangehaalde gebreken aan de uitgevoerde werken zoals opgelijst in het expertiseverlag van B.V.B.A. CONDEK dd. 18 maart 2019 (stuk 6a) dat overeenstemt met het expertiseverlag van 22 maart met fotobijlage (stuk 6b) en de sedertdien gebeurlijke evolutie (stuk 7), te beschrijven evenals de daaruit voortvloeiende schade, alsook een advies uit te brengen omtrent de oorzaak van deze gebreken en de vraag wie voor de gebeurlijk vastgestelde gebreken technisch verantwoordelijk is. Aldus na te gaan of de vastgestelde gebreken in verband staan met het ontwerp, de uitvoering of de controle, of een combinatie daarvan op de werken en in voorkomend geval de verschillende factoren en zo nodig hun onderscheiden invloed weer te geven. Hierbij nauwkeurig aan te geven welke fouten in ontwerp, studie, uitvoering of toezicht de deskundige weerhoudt;

- de wijze van herstel van de gebeurlijke gebreken en de vastgestelde schade te beschrijven, de kostprijs hiervan te ramen en de gebeurlijke genotsderving, gebeurlijke gevolgschade en gebeurlijke minwaarde na uitvoering van de niet-conforme werken te beschrijven en te ramen;

- de afrekening tussen partijen op te maken rekening houdend met de opgemaakte overeenkomsten, de contractueel gemaakte afspraken, de facturatie en de tot op heden gebeurlijk openstaande bedragen, de gebeurlijk uitgevoerde meerwerken, verrekeningen in min voor gebeurlijk foutief aangerekende meerwerken en/of gewijzigde uitvoeringen, evenals bovengenoemde gevolgen uit gebeurlijk vastgestelde gebreken

- nazien of de voorlopige oplevering kon plaatsvinden op 30 juni 2017 zoals voorzien, zo niet te bepalen wanneer deze wel voor voorlopige oplevering in aanmerking zou kunnen komen, tenslotte de normale uitvoeringstermijn voor dergelijke werken te bepalen

4. De verzoening tussen partijen benaarstigen en een gebeurlijke verzoening tussen partijen schriftelijk vastleggen.

5. Het verslag in voorlezing aan partijen overmaken en de opmerkingen van partijen beantwoorden in het eindverslag, dat hij ondertekent, voorafgegaan door de in artikel 978 Ger.W. bepaalde eed.

Zegt dat de griffie dit vonnis binnen de vijf dagen ter kennis zal brengen aan de deskundige en aan de verstekmakende partij bij gerechtsbrief en aan de andere partijen en hun raadslieden bij gewone brief, onverminderd de mogelijkheid voor partijen om deze kennisgeving op te laten schorten overeenkomstig artikel 972 §1, tweede lid Ger.W.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek moeten gedragen naar de artikelen 962 tot 991 bis van het Gerechtelijk Wetboek.

Zegt dat de deskundige over een termijn van acht dagen beschikt na de kennisgeving van dit vonnis om de opdracht gemotiveerd te weigeren.

De deskundige geeft van zijn weigering of van zijn aanvaarding van de opdracht kennis bij gewone brief, per fax of elektronische post aan de partijen en aan hun raadslieden evenals aan de rechtbank.

Zegt dat de deskundige over een termijn van vijftien dagen beschikt na de kennisgeving van de consignatie van het voorschot, zoals hierna bepaald, om de plaats, de dag en het uur te bepalen waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen. De deskundige geeft hiervan binnen dezelfde termijn kennis bij aangetekende brief aan de partijen, tenzij hij door de partijen wordt vrijgesteld van de verplichting om per aangetekende post te corresponderen, en bij gewone brief aan de rechtbank en de raadslieden.



Zegt dat de deskundige in de loop van zijn opdracht en zo nodig geacht beroep mag doen op technische raadgevers.

Zegt dat de deskundige aan de partijen een raming zal overmaken van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste van de manier waarop de kosten en het ereloon van de deskundige en van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden.

Zegt dat VME Res.Strandpalace tegen 10 december 2019 een voorschot van 2.420,00 euro, BTW inbegrepen, ter griffie moet consigneren op de rekening (nummer {IBAN nummer BE91.6792.0083.6476 (BIC PCHQ BE BB)}) van de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (met opgave van het rolnummer van de zaak) of op een rekening bij een door de partijen gezamenlijk gekozen kredietinstelling.

Zegt dat VME Res.Strandpalace de deskundige hiervan op de hoogte moet brengen en hem een bewijs van betaling moet bezorgen van zodra het voorschot in consignatie gegeven werd.

Zegt voor recht dat de griffie het voorschot mag vrijgeven aan de deskundige zodra hij de opdracht heeft aanvaard en het voorschot werd ontvangen.

Zegt dat de deskundige de termijn zal bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen kunnen laten gelden op zijn voorlopig verslag doch zegt dat deze termijn minstens 30 dagen moet bedragen.

Bepaalt de termijn voor het neerleggen van het eindverslag op vier maanden vanaf de datum waarop de deskundige zijn werkzaamheden zal hebben aangevat, onverminderd artikel 972bis, § 2, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Zegt dat de deskundige verboden is een rechtstreekse betaling van een partij in het geding te aanvaarden, behoudens de uitzondering bepaald in artikel 991 bis, tweede lid Ger.W.

Zendt de zaak voor nazicht van het verloop van het deskundigenonderzoek, dan wel instaatstelling van de zaak, naar de zitting van de **B.4** kamer op **13 MEI 2020 om 9u30**.

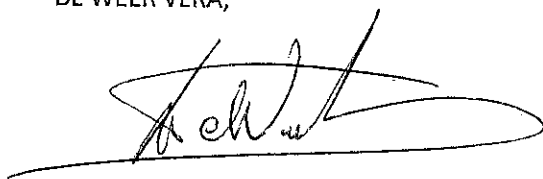
Houdt de beoordeling ten gronde en nopens de kosten van het geding aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te BRUGGE, op dertien november tweeduizend negentien.

Aanwezig zijn:

VANNESTE VICKY,  
DE WEER VERA,

RECHTER  
griffier



DE WEER V.



VANNESTE V.

