

Repertoriumnummer 2021/5343
Datum van uitspraak 26/05/2021
Rolnummer 19/598/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank
vonnis**

Vierde Kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, Vierde Kamer, heeft het volgend vonnis verleend:

In de zaak : 19/598/A

ROGER LAMMERTYN nv (KBO: 0428.603.309), met vennootschapszetel te 8850 ARDOOIE, Oostlaan 11,

eisende partij,

voor wie optreedt meester VANTHUYNE KURT, advocaat te 8870 IZEGEM, Baronstraat 68 (ref.:18.861.188).

tegen :

De Vereniging van Mede-eigenaars van de RESIDENTIE STRANDPALACE (KBO: 0843.856.547), met vennootschapszetel te 8430 MIDDELKERKE, Zeedijk 341, vertegenwoordig door haar syndicus **BV IMASBO, (KBO : 0459.210.767)**, met vennootschapszetel te 8434 MIDDELKERKE, Gerststraat 14

verwerende partij,

voor wie optreedt meester VANSPEYBROUCK JOACHIM, advocaat te 8000 BRUGGE, Gulden Vlieslaan 28 (ref.: JV-2019-7177).

Vrijwillige tussenkomst :

FACETWO bvba (KBO: 0655.976.851), met zetel te 8750 WINGENE, Flandria 1,

vrijwillig tussenkomende partij,

voor wie optreedt meester HERMAN BENJAMIN, advocaat te 8800 ROESELARE, Ter Reigerie 9 bus 10 (ref.: 014291).

Eerste gedwongen tussenkomst :

De Vereniging van Mede-eigenaars van de RESIDENTIE STRANDPALACE (KBO: 0843.856.547), met vennootschapszetel te 8430 MIDDELKERKE, Zeedijk 341, vertegenwoordig door haar syndicus **BV IMASBO, (KBO : 0459.210.767)**, met vennootschapszetel te 8434 MIDDELKERKE, Gerststraat 14

eisende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie optreedt meester VANSPEYBROUCK JOACHIM, advocaat te 8000 BRUGGE, Gulden Vlieslaan 28 (ref.: JV-2019-7177).

tegen :

1. TEGELBEDRIJF NUYTTENS bvba (KBO: 0849.380.203), met vennootschapszetel te 8750 WINGENE, Flandria 1,

eerste verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie optreedt meester HERMAN BENJAMIN, advocaat te 8800 ROESELARE, Ter Reigerie 9 bus 10 (ref.: 057581/WS/HB).

2. JL-SOLUTIONS bvba (KBO: 0807.794.917), met vennootschapszetel te 8980 ZONNEBEKE, Bellewaardestraat 14,

tweede verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie niemand is verschenen,

3. ARCHITECTENBUREAU VERLINDE EN PARTNERS bvba (KBO: 0435.127.845), met vennootschapszetel te 8820 TORHOUT, Oostendestraat 227,

derde verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie optreedt meester SPRIET HANS, advocaat te 8000 BRUGGE, Maria van Bourgondiëlaan 29 (ref.: 19810 V).

Tweede gedwongen tussenkomst :

FACETWO bvba (KBO: 0655.976.851), met zetel te 8750 WINGENE, Flandria 1,

eisende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie optreedt meester HERMAN BENJAMIN, advocaat te 8800 ROESELARE, Ter Reigerie 9 bus 10 (ref.: 014291).

tegen :

MAUWS TOM BVBA (KBO: 0882.156.305), met zetel te 8800 ROESELARE, Kazandstraat 57-59,

verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie optreedt meester LUST DAVID, advocaat te 8755 RUISELEDE, Knokstraat 19 (ref.: 197643/DL/HC/DC).

Derde gedwongen tussenkomst :

MAUWS TOM BVBA (KBO: 0882.156.305), met zetel te 8800 ROESELARE, Kazandstraat 57-59,

verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

voor wie optreedt meester LUST DAVID, advocaat te 8755 RUISELEDE, Knokstraat 19 (ref.: 197643/DL/HC/DC).

tegen :

1. STO nv (KBO: 0445.962.448), met vennootschapszetel te 1730 ASSE, Z.5 Mollem 43,

verwerende partij in gedwongen tussenkomst,

voor wie optreedt meester BUEKENS MARC, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenberg 20.

2. DEWAHOUT nv (KBO: 0464.989.591), met vennootschapszetel te 9800 DEINZE, Filliersdreef 25,

verwerende partij in gedwongen tussenkomst,

voor wie optreedt meester DE ZUTTER KRIS, advocaat te 8700 TIELT, Sint-Janstraat 97 (ref.: J/9083/19).

1. PROCEDURE

Voor de procedurele voorgaanden wordt verwezen naar het tussenvonnissen dd. 13 november 2019.

Partijen zijn verschenen ter openbare terechtzitting dd. 28 april 2021, waarop na debat de zaak in beraad is genomen.

Er werd kennis genomen van de bundels door partijen neergelegd.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands, overeenkomstig de artikelen 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Voortaan worden partijen in het vonnis vermeld als:

- Eisende partij: *"Lammertyn"*
- Verwerende partij - eerste eiseres in gedwongen tussenkomst: *"VME Res.Strandpalace"*
- Vrijwillig tussenkomende partij – tweede eiseres in gedwongen tussenkomst: *"Facetwo"*
- Eerste verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Tegelbedrijf Nuyttens"*
- Tweede verweerster in gedwongen tussenkomst: *"JL-Solutions"*
- Derde verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Arch.Verlinde"*
- Vierde verweerster in gedwongen tussenkomst – derde eiseres in gedwongen tussenkomst: *"Mauws"*
- Vijfde verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Sto"*
- Zesde verweerster in gedwongen tussenkomst: *"Dewahout"*

2. FEITEN

Op 7 april 2017 werd een aannemingsovereenkomst gesloten tussen Tegelbedrijf Nuyttens en JL-Solutions enerzijds en VME Res.Strandpalace anderzijds voor de uitvoering van gevelwerken aan de residentie Strandpalace.

Arch.Verlinde werd aangesteld als architect voor deze werkzaamheden.

Facetwo werd aangesteld als uitvoerend aannemer.

Voor de uitvoering van de gevelbekleding deed Facetwo beroep op Mauws, die op haar beurt beroep deed op de leverancier Sto voor pleisterplaten en op Dewahout voor het behandelde hout aan de regelstructuur.

Lammertyn plaatste in onderaanneming voor Facetwo balustrades aan de balkons.

Op 21 februari 2019 dagvaardde Lammertyn VME Res.Strandpalace op grond van artikel 1798 B.W. in betaling van de openstaande facturen voor deze prestaties.

Per verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 11 maart 2019, is Facetwo vrijwillig tussengekomen in de procedure.

Op 19 april 2019 dagvaardde VME Res.Strandpalace vervolgens Tegelbedrijf Nuyttens, JL-Solutions en Arch.Verlinde in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 27 juni ging Facetwo over tot dagvaarding van Mauws in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 25 september 2019 dagvaardde Mauws op haar beurt Sto en Dewahout in gedwongen tussenkomst.

Bij tussenvonnis dd. 13 november 2019 werd de hoofdeis, de eisen in gedwongen tussenkomst en de eis in vrijwillige tussenkomst ontvankelijk verklaard, doch vooraleer recht te doen ten gronde akte verleend aan het akkoord van partijen om een deskundige aan te stellen. Ir. Deconinck Ignace werd aangesteld met als opdracht:

- ter plaatse gaan te 8430 Middelkerke, Zeedijk 341
- advies te verlenen nopens de vraag of de uitgevoerde werken volgens de regels van goed vakmanschap werden uitgevoerd
- de door VME Res.Strandpalace aangehaalde gebreken aan de uitgevoerde werken zoals opgelijst in het expertiseverslag van B.V.B.A. CONDEK dd. 18 maart 2019 (stuk 6a) dat overeenstemt met het

expertiseverslag van 22 maart met fotobijlage (stuk 6b) en de sedertdien gebeurlijke evolutie (stuk 7), te beschrijven evenals de daaruit voortvloeiende schade, alsook een advies uit te brengen omtrent de oorzaak van deze gebreken en de vraag wie voor de gebeurlijk vastgestelde gebreken technisch verantwoordelijk is. Aldus na te gaan of de vastgestelde gebreken in verband staan met het ontwerp, de uitvoering of de controle, of een combinatie daarvan op de werken en in voorkomend geval de verschillende factoren en zo nodig hun onderscheiden invloed weer te geven. Hierbij nauwkeurig aan te geven welke fouten in ontwerp, studie, uitvoering of toezicht de deskundige weerhoudt;

- de wijze van herstel van de gebeurlijke gebreken en de vastgestelde schade te beschrijven, de kostprijs hiervan te ramen en de gebeurlijke genotsderving, gebeurlijke gevolgschade en gebeurlijke minwaarde na uitvoering van de niet-conforme werken te beschrijven en te ramen;
- de afrekening tussen partijen op te maken rekening houdend met de opgemaakte overeenkomsten, de contractueel gemaakte afspraken, de facturatie en de tot op heden gebeurlijk openstaande bedragen, de gebeurlijk uitgevoerde meerwerken, verrekeningen in min voor gebeurlijk foutief aangerekende meerwerken en/of gewijzigde uitvoeringen, evenals bovengenoemde gevolgen uit gebeurlijk vastgestelde gebreken
- nazien of de voorlopige oplevering kon plaatsvinden op 30 juni 2017 zoals voorzien, zo niet te bepalen wanneer deze wel voor voorlopige oplevering in aanmerking zou kunnen komen, tenslotte de normale uitvoeringstermijn voor dergelijke werken te bepalen

Op 1 december 2020 legde Facetwo een verzoekschrift op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. neer tot het bekomen van een provisionele betaling van 80.000 euro vanwege VME Res.Strandpalace, nu de deskundige zou bevestigd hebben dat het door VME Res.Strandpalace ingehouden bedrag niet in verhouding staat tot de waarde van de vastgestelde gebreken.

3. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN - MIDDELEN

- **Facetwo** vordert

° Rechtdoende op verzoek artikel 19 lid 3 Ger.W.

- VME Res.Strandpalace te veroordelen om te betalen aan Facetwo het provisioneel bedrag van 80.000,00 euro
- Minstens de gerechtsdeskundige op te roepen teneinde zijn standpunt te vernemen aangaande het bedrag dat nu reeds aan Facetwo kan worden toegekend ten provisionele titel
- De zaak verder aan te houden

° Dit bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement

- **VME Res.Strandpalace** vordert

° Rechtdoende op vordering artikel 19 lid 3 Ger.W.

- Deze eis af te wijzen als ongegrond, minstens als voorbarig
- De zaak terug naar de rol te verzenden in afwachting van het verder verloop van de procedure
- Ondergeschikt, mocht de rechtbank evenwel van oordeel zijn dat een provisie als maatregel alvorens recht te doen aan de orde zou zijn, deze te willen beperken tot het door VME Res.Strandpalace op 12 januari 2021 zelf onder alle voorbehoud voorgestelde bedrag van 20.000,00 euro en dit betaalbaar aan Lammertyn, doch pas betaalbaar na ontvangst van de bevestiging door zowel de contractpartners Nuyttens en JL Solutions evenals Facetwo uitdrukkelijk bevestigen dat bevrijdend mag worden betaald aan deze partij en dat dit verrekend dient te worden in het kader van de afrekening naar aanleiding van de aannemingsovereenkomst gevoegd als stuk 1. Minstens vraagt VME Res.Strandpalace dat de rechtbank zulks zelf uitdrukkelijk zou bepalen

° Dit bij vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad, minstens met uitsluiting van het recht op kantonnement

- Lammertyn, Tegelbedrijf Nuyttens, JL-Solutions, Arch.Verlinde, Maus, Sto, Dewahout nemen geen standpunt in.

4. BEOORDELING

A. Ontvankelijkheid

De ontvankelijkheid van het verzoek op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. wordt niet betwist.

Ambtshalve worden geen gronden tot niet-ontvankelijkheid vastgesteld.

B. Beoordeling ten gronde

Facetwo vordert VME Res.Strandpalace te veroordelen om te betalen aan Facetwo het provisioneel bedrag van 80.000,00 euro.

B.1.

VME Res.Strandpalace betwist in eerste instantie de vordering om reden dat er geen contractuele band bestaat tussen Facetwo en VME Res.Strandpalace. VME Res.Strandpalace heeft enkel gecontracteerd met Nuyttens en JL-Solutions, die op hun beurt Facetwo in onderaanneming hebben aangesteld.

VME Res.Strandpalace stelt dat de discussie rond de contractuele relaties, toerekening van eerder onder alle voorbehoud gedane betalingen en dergelijke meer louter kan behandeld worden in het debat ten gronde en niet in het kader een maatregel alvorens recht te doen.

Facetwo zou zich moeten richten tot haar opdrachtgevers en is gebonden door de exceptio non adimpleti contractus ingeroepen tegen deze opdrachtgevers.

Op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. kan de rechtbank, alvorens recht te doen, in elke stand van de rechtspleging, de toestand van de partijen voorlopig regelen. De meest gerede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek neergelegd of toegezonden ter griffie.

De beoordeling van de vordering gebeurt prima facie, namelijk op basis van vluchtig onderzoek teneinde de belangen van de partijen in evenwicht te brengen in de loop van de procedure. De aangevoerde rechten moeten evenwel evident zijn zonder dat er uitspraak moet gedaan worden over hangende betwistingen tussen partijen.

De eiser zal tevens moeten aantonen dat de tussentijdse en voorlopige beslissing noodzakelijk is omdat hij anders schade lijdt door het lange verloop van het proces en dat het verzoek geen verkapte procedure ten gronde is.

Bij het bepalen van de te nemen maatregel is de rechtbank enkel begrensd door de omvang van de rechten in de procedure ten gronde in de zin dat de rechtbank niet meer kan toekennen dan waarop partijen in de procedure ten gronde recht zouden kunnen hebben.

De beoordeling gebeurt echter met de nodige omzichtigheid om de objectieve onpartijdigheid van de rechtbank tot aan de uitputting van de rechtsmacht niet in het gedrang te brengen.

De te nemen maatregel mag ook geen enkel gevolg hebben voor de te wijzen definitieve beslissing.

Voorlopige maatregelen worden bevolen zonder in te gaan op de grond van de betwisting. De vraag naar kwalificatie van de overeenkomst, de draagwijdte van de overeenkomst, het bestaan van een contractuele relatie, e.d., behoren tot de grond van de zaak. (*art. 19 lid 2 Ger.W., Vgl. Gent, nr. 2012/AR/493, 14-12-2012, 000, 2013, afl.2, 236, noot*). De rechtbank kan in het kader van artikel 19 lid 3 Ger.W. hierover geen uitspraak doen zonder de rechten van verdediging te schenden gelet op het gezag van het gewijsde dat kleeft aan dergelijke eindbeslissingen, ook al zijn ze opgenomen in een tussenvonnissen.

Om VME Strandpalace te kunnen veroordelen tot betaling van een provisie dient dienvolgens te kunnen vastgesteld bij louter prima facie onderzoek van de verhoudingen tussen partijen dat tussen VME Strandpalace en Face Two een rechtsverhouding bestaat welke aanspraak kan geven in hoofde van Face Two om betaling te eisen én dat deze aanspraken voldoende groot zijn om een bedrag van 80.000 euro te rechtvaardigen.

Evenwel, gezien VME Strandpalace betwist dat Face Two een rechtstreeks vorderingsrecht beschikt ten hare laste, kan de rechtbank haar niet veroordelen tot het betalen van de provisie zonder eerst uitspraak te doen over het al dan niet bestaan van een rechtstreeks vorderingsrecht.

Hiervoor begeeft de rechtbank zich op het domein van de beoordeling ten gronde en kunnen de rechten in deze beoordeling geschaad worden.

Gezien dit een juridisch beletsel is, heeft het geen nut om de deskundige desbetreffend op te roepen en te horen.

De vordering op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. dient dienvolgens te worden afgewezen.

B.2.

VME Res.Strandpalace haalt nog meerdere argumenten aan tot afwijzing van de vordering.

Gezien de afwijzing onder punt B.1 heeft het geen belang meer om deze te ontmoeten.

C. Kosten van het geding

De beoordeling wordt aangehouden.

D. Uitvoerbaarheid bij voorraad – zekerheidstelling - kantonnement

Artikel 1397 Ger.W. is enkel van toepassing op eindvonnissen, zodat vonnissen houdende een voorlopige maatregel uitvoerbaar bij voorraad zijn zonder dat de rechtbank dit dient op te leggen.

OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank, wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

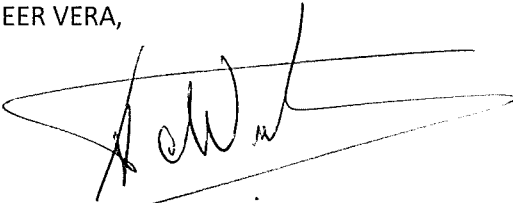
Verklaart het verzoek van Face Two op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W., zoals gesteld bij verzoekschrift dd. 1 december 2020 ongegrond.

Houdt de verdere beoordeling ten gronde en nopens de kosten van het geding aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te BRUGGE, op zesentwintig mei tweeduizend éénentwintig.

Aanwezig zijn:

VANNESTE VICKY,
DE WEER VERA,



DE WEER V.

RECHTER
griffier



VANNESTE V.