

21078/j84



rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen
afdeling Brugge
sectie burgerlijke rechtbank

CRIVITS & PERSYN
15 APR. 2019
ADRES
Rn

Griffie

Tel.: 050/47.32.20
Fax: 050/47.32.31

IBAN : BE91 6792 0083 6476
BIC : PCHQBEBB

972 Ger. W. * B.4 * 17/2899/A * (ingc)
Afd.: rechtbank van 1e aanleg, Kazernevest 3, 8000 BRUGGE

Meester SINNAEVE LIES C 23
Ezelstraat 25
8000 BRUGGE

BRUGGE, 10/04/2019

ONZE REFERTE

Nr: 17/2899/A

UW REFERTE

Partij : RESIDENTIE WEST-END TE WESTENDE vme
Ref. partij :
Advocaat : SINNAEVE LIES C 23
Ref. advocaat :

BIJLAGE

BETREFT

Kennisgeving in de zaak:
Rolnr: **17/2899/A**
DE BAES JORIS t/ RESIDENTIE WEST-END TE WESTENDE vme
Aard : factuur (bouwzaken)
gevoegde of aanverwante zaak :
Datum beslissing : Vierde Kamer * 03/04/2019

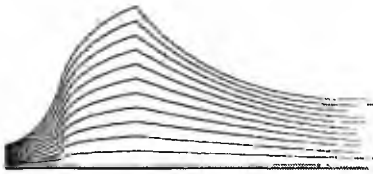
M.,

Overeenkomstig artikel 972, §1 van het Gerechtelijk Wetboek geef ik u kennis van de beslissing.

Hoogachtend,

De griffier,

Vera De Weer



VRUGGESTELD VAN HET ONFFIERECHT
Aankomst ter kennis gebracht op 11/04/2019 van
... 972 Bew.

775

Repertoriumnummer 2019/3526
Datum van uitspraak 03/04/2019
Rolnummer 17/2899/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank vonnis

Vierde Kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, Vierde Kamer, heeft het volgend vonnis verleend:

In de zaak : 17/2899/A

DE BAES JORIS (KBO-nummer 0809.227.844),

bouwkundig ingenieur, wonende te 8500 KORTRIJK, Wijngaardstraat 15/24,

EISER,

voor wie optreedt Meester CRUTELLE PETER, advocaat te BRUGGE.

tegen :

De Vereniging van Mede-eigenaars van de RESIDENTIE WEST-END TE WESTENDE (KBO: 0843.864.762),

met zetel gelegen te 8434 MIDDELKERKE, Koning Ridderdijk 29-30, vertegenwoordigd door haar syndicus BVBA IMASBO, KBO-nummer 0459.210.767, waarvan de vennootschapszetel gevestigd is te 8434 MIDDELKERKE, Gerststraat 14,

VERWEERSTER,

voor wie optreedt Meester DE VISSCHER ALEX en Meester SINNAEVE LIES, advocaten te BRUGGE.

MEDE INZAKE :

BODIMA NV (KBO: 0403.705.486),

vennootschap naar Belgisch recht, met zetel te 2240 ZANDHOVEN, Nijverheidsweg 1,

VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ,

voor wie optreedt Meester HERBRANT HANS, advocaat te AALTER.

EN IN DE ZAAK :

BODIMA NV (KBO: 0403.705.486),

vennootschap naar Belgisch recht, met zetel te 2240 ZANDHOVEN, Nijverheidsweg 1,

EISERES IN EERSTE GEDWONGEN TUSSENKOMST EN VRIJWARING,

voor wie optreedt Meester HERBRANT HANS, advocaat te AALTER.

tegen :

ALBITUM NV (KBO: 0459.895.608),

met vennootschapszetel te 2550 KONTICH, Michel Geysmansstraat 3,

VERWEERSTER IN EERSTE GEDWONGEN TUSSENKOMST,

voor wie optreedt Meester DE SMET TOM, advocaat te DENDERMONDE.

EN IN DE ZAAK :

BODIMA NV (KBO: 0403.705.486),

vennootschap naar Belgisch recht, met zetel te 2240 ZANDHOVEN, Nijverheidsweg 1,

EISERES IN TWEDE GEDWONGEN TUSSENKOMST EN VRIJWARING,

voor wie optreedt Meester HERBRANT HANS, advocaat te AALTER.

tegen :

DE PICKER BVBA (KBO: 0421.966.826),

met vennootschapszetel te 9910 KNESSELARE, Hoekestraat 71,

VERWEERSTER IN TWEDE GEDWONGEN TUSSENKOMST EN VRIJWARING,

voor wie optreedt Meester DE NEVE CHRISTIAN, advocaat te KNESSELARE.

MEDE INZAKE :

ALUFORM NV (KBO: 0463.361.575),

met zetel te 9900 EEKLO, Industrielaan 4,

VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ,

voor wie optreedt Meester ROELAND JEAN-PAUL, advocaat te GENT

I. Rechtspleging

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding betekend door DE BAES Joris aan de VME.

Op 30 oktober 2017 werd een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd voor BODIMA NV.

Op 9 november 2017 ging BODIMA NV over tot dagvaarding van ALBITUM NV in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 22 mei 2018 ging BODIMA NV over tot dagvaarding van DE PICKER BVBA in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 26 juni 2018 werd een verzoek tot fixatie neergelegd.

Bij beschikking van 4 juli 2018 werden conclusietermijnen bepaald en werd de rechtsdag bepaald op 6 maart 2019.

Op 5 oktober 2018 werd een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd voor ALUFORM NV.

De aanwezige partijen hebben hun middelen voorgedragen in openbare terechtzitting van 6 februari 2019. DE PICKER BVBA, hoewel behoorlijk opgeroepen, was op deze zitting niet aanwezig, noch op het uur waarop de zaak vastgesteld was (om 9u) noch in de loop van de zitting, die gesloten werd om 11u30, maar voor deze partij werden wel besluiten neergelegd.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. Voornaamste feitelijke gegevens en voorgaanden

DE BAES Joris versus de VME

Op 16 december 2014 werd een overeenkomst gesloten tussen DE BAES Joris en de VME, waarin DE BAES Joris met een volledige architectenopdracht belast werd inzake de renovatie van de voorgevel en de terrassen, de achtergevel en de terrassen, de kelder en de trappelhal van de residentie WEST-END, opgesplitst in vier loten, zoals nader beschreven in de overeenkomst. In de overeenkomst werd voor de prestaties van de architect de betaling van ereloon ad 7% op de uiteindelijke kostprijs, 21% BTW exclusief, overeengekomen.

Bij aangetekende brief van 10 januari 2017 heeft de VME de ereloonnota van 6 januari 2017 van DE BAES Joris geprotesteerd.

Bij aangetekende brief van 16 januari 2017 betwistte DE BAES Joris de inhoud van de voormelde brief van 10 januari 2017 en verzocht hij de VME haar betalingsverplichtingen te voldoen.

Bij brief van 23 januari 2017 deelde de Algemene Borgstellingen C.V. aan de VME haar zienswijze mee.

Bij aangetekende brief gedateerd op 14 februari 2017 heeft de VME de inhoud van de voormelde brief van 16 januari 2017 van DE BAES Joris geprotesteerd.

Op 20 februari 2017 werd een werfverslag opgemaakt door de architect, waarbij opmerkingen geformuleerd werden door BODIMA NV.

Op 13 maart 2017 verzocht Christiaan Dekeyzer de architect om dringend een werfvergadering te leggen met de aannemer, de raad van bestuur en het technisch comité.

Bij e-mail van 14 maart 2017 heeft DE BAES Joris de inhoud van de voormelde aangetekende brief gedateerd op 14 februari 2017 betwist en meegedeeld dat hij zich genooddaakt zag om zijn prestaties op te schorten, onder meer verwijzend naar de niet-betaling van de ereloonnota nr. 2017006 van 6/01/2017 en artikel 8.2 van de architectuurovereenkomst.

DE BAES Joris heeft nog twee ereloonnota's op naam van de VME opgemaakt op 28 maart 2017.

Bij aangetekende brief van 28 maart 2017 heeft DE BAES Joris een minnelijke regeling voorgesteld aan de VME.

Bij aangetekende brief van 6 april 2017 heeft de VME gereageerd op de voormelde brief van 28 maart 2017.

Op 27 april 2017 werd nog een minnelijke vergadering belegd met de VME, die evenwel niet tot een minnelijke oplossing leidde (zie p. 19 synthesebesluiten van DE BAES Joris en stuk 30 van DE BAES Joris).

Er volgde nog briefwisseling over en weer tussen DE BAES Joris en de VME, maar partijen kwamen niet tot een vergelijk.

Op 26 september 2017 is DE BAES Joris overgegaan tot dagvaarding van de VME.

Voor de Verzoeningscommissie Bouw werd op 11 oktober 2017 een eerste zitting gehouden. Op 22 november 2017 ging een plaatsbezoek door. Patrick Bruynbroeck, ir. Architect – expert, heeft op 8 februari 2018 een verslag opgemaakt in opdracht van de Verzoeningscommissie Bouw. De betrokken partijen kwamen echter niet tot een verzoening.

De VME versus BODIMA NV

De VME heeft een aannemingsovereenkomst gesloten met BODIMA NV (de bladzijden 4 en 6 van het neergelegde afschrift van deze aannemingsovereenkomst ontbreken echter, zie stuk 10 van de VME). In deze overeenkomst is sprake van de uitvoering van de eigenlijke werken vanaf 1 oktober 2015, waarbij overeengekomen werd:

- dat de werken in lot 2 dienen te worden afgerond voor 26 maart 2016;
- dat de werken in alle andere loten dienen te worden afgerond voor 30 juni 2016;
- dat in geval van vertraging de aannemer als boete aan de bouwheer 250,00 euro per kalenderdag moet betalen, met een maximum van een totale boete van 5% van het uitvoeringsbedrag.

Op 14 november 2016 werd een PV van weigering van voorlopige oplevering opgemaakt.

Op 7 juli 2016 werd een PV van gedeeltelijke voorlopige oplevering opgemaakt.

Op 7 november 2016 ging de VME op verzoek van BODIMA NV over tot de controle van de opmerkingen in een PV van 7 juli 2016 werden geformuleerd en werd een proces-verbaal van weigering van de voorlopige oplevering opgemaakt.

Bij aangetekende brief van 14 december 2016 heeft de VME BODIMA NV in gebreke gesteld onder meer met verwijzing naar “schade tengevolge van uitvoeringsfouten”, met name “hoofdzakelijk waterschade, bevuilding van gevels, schade aan ramen ... enz”.

Bij aangetekende brief van 9 januari 2017 deelde de VME aan de Algemene Borgstellingen C.V. (met cc aan BODIMA NV) onder meer mee beroep te doen op de borgtocht, onder meer verwijzend naar een herhaaldelijke ingebrekestelling van de aannemer voor een laattijdige en gebrekkige uitvoering.

Op 2 februari 2017 maakte BODIMA NV een vorderingsstaat / schuldvordering nr. 11 op op naam van de VME, voor werken uitgevoerd in de periode 01.07.2016 tot en met 31 maart 2017.

Bij e-mail van 10 februari 2017 deelde DE BAES Joris zijn opmerking mee in verband met de vorderingsstaat van 2 februari 2017 van BODIMA NV.

Bij aangetekende brief van 17 februari 2017 heeft de VME de vorderingsstaat nr. 11 van BODIMA en de factuur van 31 januari 2017 van BODIMA geprotesteerd.

Eveneens bij aangetekende brief van 17 februari 2017 heeft de VME BODIMA NV in gebreke gesteld, onder meer om de werken in staat van voorlopige oplevering te brengen.

Op 20 februari 2017 werd een werfverslag opgemaakt door de architect, waarbij opmerkingen geformuleerd werden door BODIMA NV.

Bij aangetekende brief van 16 maart 2017 heeft de raadsman van BODIMA NV onder meer de inhoud van de voormelde brief van 17 februari 2017 betwist.

Bij aangetekende brief van 29 juni 2017 heeft BODIMA NV aan de VME onder meer meegedeeld dat de werken voltooid waren en werd de VME uitgenodigd voor een tegensprekelijke rondgang met het oog op voorlopige oplevering op 6 juli 2017.

Bij aangetekende brief van 4 juli 2017 betwistte de NV de inhoud van de voormelde brief van 29 juni 2017 en voerde zij onder meer aan dat de werken niet voltooid zijn.

Zoals hoger vermeld, is DE BAES Joris op 26 september 2017 overgegaan tot dagvaarding van de VME.

Zoals hoger vermeld, heeft BODIMA NV een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd op 30 oktober 2017.

Zoals hoger vermeld, werd op 11 oktober 2017 voor de Verzoeningscommissie Bouw een eerste zitting gehouden, ging op 22 november 2017 een plaatsbezoek door en heeft Patrick Bruynbroeck, ir. architect – expert, op 8 februari 2018 een verslag opgemaakt in opdracht van de Verzoeningscommissie Bouw, maar werd geen verzoening bereikt.

Op 19 februari 2016 werd een onderaannemingsovereenkomst gesloten tussen BODIMA NV en ALBITUM NV, gespecialiseerd in dakbedekking, voor het lot waterdicht afwerken van de terrassen en het aanbrengen van dakdichting in EPDM.

Bij aangetekende brief van 19 december 2016 werd ALBITUM NV in gebreke gesteld door BODIMA NV.

Bij aangetekende brief van 10 februari 2017 werd ALBITUM NV in gebreke gesteld door de raadsman van BODIMA NV.

Op 13 maart 2017 is BODIMA NV overgegaan tot dagvaarding van ALBITUM NV voor de rechtbank van Koophandel Gent, afdeling Oostende, wat leidde tot een verstekvonnis van 20 april 2017 waarbij een deskundigenonderzoek bevolen werd, met aanstelling van architect Katelijne Poelaert als gerechtsdeskundige.

Bij aangetekende brief van 17 maart 2017 heeft de raadsman van BODIMA NV ALBITUM NV opnieuw in gebreke gesteld.

Bij e-mail van 22 maart 2017 deelde ALBITUM NV een verslag mee van een projectbezoek van 17 januari 2017.

Gelet op de inhoud van voormeld verslag van voormeld projectbezoek van 17 januari 2017 werd de bij vonnis van 20 april 2017 aangestelde gerechtsdeskundige niet in werking gesteld (zie p. 5 synthesebesluiten BODIMA NV).

Zoals hoger vermeld, is DE BAES Joris op 26 september 2017 overgegaan tot dagvaarding van de VME, heeft BODIMA NV een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd op 30 oktober 2017 en is BODIMA NV op 9 november 2017 overgegaan tot dagvaarding van ALBITUM NV in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Zoals hoger vermeld, werd op 11 oktober 2017 voor de Verzoeningscommissie Bouw een eerste zitting gehouden, ging op 22 november 2017 een plaatsbezoek door (in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van alle partijen behalve DE PICKER BVBA) en heeft Patrick Bruynbroeck, ir. architect – expert, op 8 februari 2018 een verslag opgemaakt in opdracht van de Verzoeningscommissie Bouw, maar werd geen verzoening van de betrokken partijen bereikt.

Bij aangetekende brief van 26 oktober 2017 werd ALBITUM NV in gebreke gesteld door de raadsman van BODIMA NV.

BODIMA NV versus ALUFORM NV

Op 28 januari 2016 werd tussen BODIMA NV en ALUFORM NV een onderaannemingsovereenkomst gesloten.

Het staat niet ter discussie dat ALUFORM NV aan BODIMA NV onder meer een aantal aluminium balustrades voor de residentie WEST-END geleverd heeft.

Bij aangetekende brief van 26 mei 2016 heeft BODIMA NV ALUFORM NV in gebreke gesteld.

ALUFORM NV heeft op 22 augustus 2016 een factuur opgemaakt op naam van BODIMA NV. Bij aangetekende brief van 25 augustus 2016 heeft BODIMA NV deze factuur geprotesteerd en geretourneerd.

ALUFORM NV heeft ook op 12 december 2016 een factuur opgemaakt op naam van BODIMA NV.

Bij aangetekende brief van 15 februari 2017 formuleerde BODIMA NV factuurprotest.

Bij aangetekende brief van 13 april 2017 heeft ALUFORM NV BODIMA NV in gebreke gesteld.

Zoals hoger vermeld, is DE BAES Joris op 26 september 2017 overgegaan tot dagvaarding van de VME.

Zoals hoger vermeld, werd op 11 oktober 2017 voor de Verzoeningscommissie Bouw een eerste zitting gehouden, ging op 22 november 2017 een plaatsbezoek door en heeft Patrick Bruynbroeck, ir. architect – expert, op 8 februari 2018 een verslag opgemaakt in opdracht van de Verzoeningscommissie Bouw, maar werd geen verzoening bereikt.

Zoals hoger uiteengezet, heeft BODIMA NV een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd op 30 oktober 2017 en is BODIMA NV op 9 november 2017 overgegaan tot dagvaarding van ALBITUM NV in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Bij aangetekende brief van 29 november 2017 werd ALUFORM NV in gebreke gesteld door de raadsman van BODIMA NV.

Bij aangetekende brief van 25 juli 2018 heeft ALUFORM NV BODIMA NV in gebreke gesteld.

Zoals hoger uiteengezet, werd op 5 oktober 2018 een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd voor ALUFORM NV.

BODIMA NV versus DE PICKER BVBA

Op 30 mei 2016 werd een onderaannemingsovereenkomst gesloten tussen BODIMA NV en DE PICKER BVBA, schrijnwerker, voor het leveren en plaatsen van binnendeuren, branddeuren en brandwerende toegangsluiken, zoals nader bepaald in de overeenkomst.

Zoals hoger vermeld, is DE BAES Joris op 26 september 2017 overgegaan tot dagvaarding van de VME, heeft BODIMA NV een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd op 30 oktober 2017, is BODIMA NV op 9 november 2017 overgegaan tot dagvaarding van ALBITUM NV in gedwongen tussenkomst en vrijwaring en is BODIMA NV op 22 mei 2018 overgegaan tot dagvaarding van DE PICKER BVBA in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Zoals hoger vermeld, werd op 5 oktober 2018 een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd voor ALUFORM NV.

Zoals hoger vermeld, werd op 11 oktober 2017 voor de Verzoeningscommissie Bouw een eerste zitting gehouden, ging op 22 november 2017 een plaatsbezoek door (in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van alle partijen behalve DE PICKER BVBA) en heeft Patrick Bruynbroeck, ir. architect – expert, op 8 februari 2018 een verslag opgemaakt in opdracht van de Verzoeningscommissie Bouw.

Op 22 mei 2018 heeft BODIMA NV een dagvaarding in gedwongen tussenkomst betekend aan DE PICKER BVBA.

III. Beoordeling

Standpunten van partijen

DE BAES Joris vordert en besluit:

'Op hoofdvordering van conluant lastens VME WEST-END:

In hooforde:

De vordering van conluant ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Verweerster, VME WEST-END te veroordelen tot de betalen van een som van 14.633,74 EUR BTW incl. (ten titel van achterstallige factuur), te vermeerderen met de conventionele intrest van 10% op jaarbasis, alsook met een forfaitaire vergoeding van 10%.

Te zeggen voor recht dat conluant de werken zoals opgenomen in vorderingsstaat nr. 11 mag factureren aan zijn percentage (7% op de uitgevoerde werken), wat overeenstemt met een bedrag van 2.706,36 EUR BTW excl. (of 3.274,70 EUR BTW incl.) en de VME WEST-END tot de betaling hiervan te horen veroordelen te vermeerderen met de conventionele intrest van 10 % op jaarbasis alsook een forfaitaire schadevergoeding.

VME WEST-END te veroordelen tot de procedurekosten, langs zijde van conluant begroot op een te indexerende rechtsplegingsvergoeding aan het basistarief, zijnde 1.320,00 EUR (art. 1022 Ger. W.);

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande enig rechtsmiddel, en zonder mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement.

In ondergeschikte orde:

Wat betreft het tweede onderdeel van de hoofdvordering, minstens, ten provisonale titel te zeggen voor recht dat conluant het gedeelte van de werken opgenomen in vorderingsstaat nr. 11, welke (in ieder geval) wél in staat van voorlopige oplevering zijn aan zijn percentage mag factureren (7% op de uitgevoerde werken), wat overeenstemt met een bedrag van 2.018,28 EUR excl. BTW (of 2.442,12 EUR BTW incl.) en de VME WEST-END tot de betaling hiervan te veroordelen, te vermeerderen met de conventionele intrest van 10% op jaarbasis, alsook een forfaitaire schadevergoeding van 10%.

VME WEST-END te veroordelen tot de procedurekosten, langs zijde van conluant begroot op een te indexerende rechtsplegingsvergoeding aan het basistarief zijnde, 780,00 EUR (art. 1022 Ger. W.).

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande enig rechtsmiddel, en zonder mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement.

Indien Uw zetel van mening is dat dit (op heden) nog niet, ook niet provisioneel, kan worden ingeschat en dat hiervoor allereerst een afrekening dient te worden opgemaakt tussen de VME WEST-END en de N.V. BODIMA, de vordering van conculant (alsook de RPV en kosten) naar de rol te verzenden, in afwachting van de afwikkeling van de afrekening tussen de VME WEST-END en de N.V. BODIMA.

Op tegenvordering van VME WEST-END lastens conculant:

In hoofdorde:

De vordering van VME WEST-END tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 1,00 EUR uit hoofde van fouten van conculant bij de uitvoering van de architectenovereenkomst af te wijzen als ongegrond;

VME WEST-END als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen tot de kosten van het geding, langs zijde van conculant begroot op een te indexeren rechtsplegingsvergoeding aan het basistarief, zijnde 1.440,00 EUR (art. 1022 Ger. W.).

In ondergeschikte orde:

Alvorens recht te doen, en voor zover conculant op de één of andere wijze toch in een expertise zou betrokken worden, de opdracht van de aan te stellen deskundige als volgt te omschrijven:

Kennis te nemen van de stukken en bescheiden die partijen hem zullen overhandigen, en desgevallend, bij gebrek aan of onvolledigheid van deze stukken, alle nuttige en noodzakelijke inlichtingen in te winnen bij daartoe bevoegde derden;

- Partijen bij aangetekend schrijven op te roepen op de plaats, de dag en het uur door de deskundige vast te stellen en hun respectievelijke raadslieden te verwittigen teneinde meer in het bijzonder:

☒ Zich te begeven naar de plaats van de werken gelegen te 8434 Middelkerke, Koning Ridderdijk 29-30;

☒ A.d.h.v. de opmerkingen geponeerd in de voorliggende PV's van weigering van voorlopige oplevering, desgevallend aangevuld met uiterlijk vóór afgaandelijk in conclusies aangeduide (rest)gebreken (waaromtrent nog tegenspraak kan gevoerd worden), het geheel van de door de onderscheiden aannemers en onderaannemers uitgevoerde werken te beschouwen en te adviseren nopens de staat van voorlopige oplevering, rekening houdende met de contractuele afspraken tussen partijen, zoals deze blijken uit het contract, het lastenboek of andere contractuele documenten, de geldende voorschriften, en de regels van de kunst;

☒ De vastgestelde gebreken te beschrijven en de oorzaak ervan te bepalen;

- Te adviseren nopens het zichtbaar of onzichtbaar karakter van de problemen, in het bijzonder na te gaan vanaf wanneer deze problemen zichtbaar geworden zijn voor eisers; eveneens te adviseren nopens de voorzienbaarheid ervan en/of gebeurlijke verergering van de schade en wie hiervoor aansprakelijk is;
- Te adviseren en/of na te gaan of, dan wel in hoeverre deze gebreken van aard zouden zijn de stabiliteit of de stevigheid van het pand in het gedrang te brengen;
- Te adviseren nopens de technische aansprakelijkheid van de vastgestelde / weerhouden gebreken, meer bepaald te onderzoeken of de gebreken het gevolg zijn van een conceptie, controle-, toezichts-, uitvoeringsfout, leveranciers- en/of coördinatiefout en/of een combinatie van voormelde fouten; in het laatste geval zijn advies te geven over het precieze aandeel van elke oorzaak en/of fout;
- Desgevallend uitgesplitst per uitvoerder een technisch advies uit te brengen aangaande de vraag of de werken zich in staat van voorlopige oplevering bevinden, rekening houdende met de contractuele afspraken tussenpartijen, zoals deze blijken uit het contract, het lastenboek of andere contractuele documenten, de geldende voorschriften, en de regels van de kunst;
- Desgevallend technisch advies uit te brengen omtrent de vraag welke werken moeten uitgevoerd worden opdat de werken voorlopig opleverbaar zouden zijn;
- Desgevallend technisch advies uit te brengen omtrent de oorzaak/oorzaken van de vertraging in de uitvoering van de werken en aan wie deze feitelijk en technisch toerekenbaar is/zijn;

- Te adviseren nopens een gepast herstel van schade en gevolgschade, de kostprijs te begroten en de herstelduur te bepalen, dan wel de eventuele minwaarde in geval van onmogelijkheid tot herstel;
- De afrekeningen van de uitgevoerde werken na te zien en te beoordelen;
- Partijen pogen te verzoenen.

- Na afloop van zijn verrichtingen aan partijen kennis te geven van de zijn bevindingen met opgave van een redelijke termijn binnen dewelke zij hun opmerkingen kunnen formuleren, deze opmerkingen aan te tekenen en te beantwoorden;

- van dit alles een gemotiveerd verslag op te maken, gevolgd door zijn staat van erelonen en kosten binnen de 6 maanden na het tussen te komen vonnis.

De vordering tot het bekomen van een provisionele veroordeling af te wijzen, dit minstens al wegens het voorbarig karakter ervan.

VME WEST-END (zijnde eisende partij m.b.t. de gerechtelijke expertise) te veroordelen tot het provisioneren van de aan te stellen gerechtsdeskundige.

En de kosten van de procedure aan te houden tot na uitvoering van de expertise'.

De VME besluit en vordert:

'op de hoofdvordering van ir.-arch. De Baes lastens concludente:

de vordering van ir.-arch. De Baes (De Baes) lastens concludente integraal af te wijzen als ongegrond;

ir.-arch. De Baes te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding in hoofde van concludente wat deze hoofdvordering betreft;

op de tegenvordering van concludente lastens ir.-arch. De Baes:

ir.-arch. De Baes te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 1 euro provisioneel ten gevolge van de eenzijdige opschorting door ir.-arch. De Baes van zijn prestaties, dit in strijd met de architectenovereenkomst, minstens hiervoor voorbehoud te verlenen aan concludente, en in ieder geval de zaak verder aan te houden;

verder ir.-arch. De Baes te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 1 euro provisioneel uit hoofde van fouten van ir.-arch. De Baes bij de uitvoering van de architectenovereenkomst (in het bijzonder zijn controleplicht), minstens hiervoor voorbehoud te verlenen aan concludente, en in ieder geval de zaak verder aan te houden;

voorts, alvorens recht te doen, op beide tegenvorderingen, de expertise zoals hierna gevorderd lastens Bodima, tevens te bevelen lastens ir.-arch. De Baes;

op de tussenvordering van Bodima lastens concludente ad provisioneel 38 684,57 euro

deze vordering af te wijzen als ongegrond, minstens deze aan te houden tot na expertise;

op de tussen- en vrijwaringsvordering van concludente lastens NV Bodima:

indien concludente gehouden zou zijn om enige bedragen aan ir.-arch. De Baes te betalen (quod non): Bodima te veroordelen om concludente integraal te vrijwaren, zo in hoofdsom, rente als kosten, voor iedere veroordeling die concludente zou kunnen oplopen uit hoofde van de hoofdvordering van ir.-arch. De Baes lastens haar of minstens Bodima te veroordelen tot betaling van 1 euro provisioneel uit hoofde van van meerkosten jegens ir.-arch. De Baes als gevolg van uitvoeringsfouten door Bodima;

tevens Bodima te veroordelen tot vergoeding van de door concludente geleden (gevolg)schade uit hoofde van de gebrekkige en laattijdige uitvoering van de werken, voorgeschoten kosten en elk ander door haar geleden nadeel ingevolge de gebreken, voorlopig begroot op 1,00 euro provisioneel;

verder een deskundig onderzoek te bevelen en de deskundige de hiernavolgende opdracht te geven:

- kennis te nemen van de stukken en bescheiden die partijen hem zullen overhandigen, en desgevallend, bij gebrek aan of bij onvolledigheid van deze stukken, alle nuttige en noodzakelijke inlichtingen in te winnen bij daartoe bevoegde derden;
- partijen bij aangetekend schrijven op te roepen op de plaats, de dag en het uur door de deskundige vast te stellen en hun respectievelijke raadslieden te verwittigen teneinde meer in het bijzonder,
 - o zich te begeven naar de plaats van de werken gelegen te 8434 Middelkerke, Koning Ridderdijk 29-30;
 - o de uitgevoerde werken door NV Bodima en haar onderaannemers te beschrijven;
 - o de vastgestelde gebreken én de vertragingen te beschrijven en de oorzaak ervan te bepalen;
 - o de (technische) verantwoordelijkheid voor deze gebreken en vertragingen te bepalen;
 - o in het bijzonder na te gaan of werken uitgevoerd werden volgens de regels der kunst;
 - o advies te verlenen nopens de oorzaken van de gebreken en de vertragingen en de verantwoordelijkheid daarvoor, incl. de verantwoordelijkheid van ir.-arch. De Baes gegeven zijn volledige opdracht als architect;
 - o passende maatregelen voor herstel voor te stellen en de kostprijs en duurtijd daarvan te ramen;
 - o mogelijk te weerhouden minwaarden en genotsderving te begroten;
 - o de gevolgschade te beschrijven en te begroten;
 - o de afrekeningen van de uitgevoerde werken na te zien en te beoordelen;
- na afloop van zijn verrichtingen aan partijen kennis te geven van zijn bevindingen met opgave van een redelijke termijn binnen dewelke zij hun opmerkingen kunnen formuleren, deze opmerkingen aan te tekenen en te beantwoorden;
- van dit alles een gemotiveerd verslag op te maken gevolgd door zijn staat van erelonen en kosten binnen de 6 maanden na het tussen te komen vonnis.

Ten slotte de vorderingen van concludente lastens ir.-arch.Baes en Bodima aan te houden voor verdere en definitieve behandeling na uitvoering van de expertise;

Staat van kosten van concludente:

rechtsplegingsvergoeding verhouding De Baes-concludente:

rechtsplegingsvergoeding verhouding concludente-Bodima:

1.320,00 euro

1.440,00 euro'.

BODIMA NV vordert en besluit:

- '1. De vrijwillige tussenkomst van concludente ontvankelijk te verklaren,
2. Rechtdoende over de vrijwaringsvordering van verweerster tegen concludente, deze af te wijzen als niet gegrond in al haar onderdelen,

3. Rechtdoende over de tussenvordering tot schadevergoeding van verweerster tegen conluante, deze af te wijzen als niet gegrond in al haar onderdelen; minstens vast te stellen dat deze tussenvordering niet in staat van wijzen is, en dienvolgens een deskundigenonderzoek te bevelen overeenkomstig de door partijen voorgelegde opdracht; waarbij conluante zich het recht voorbehoudt om haar verweermiddelen zowel in feite als in rechte met betrekking tot deze tussenvordering na afloop van de genoemde onderzoeksmaatregel uiteen te zetten;

4. Rechtdoende over de tussenvordering van conluante tegenover verweerster, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens verweerster te veroordelen tot de betaling aan conluante van het provisioneel bedrag van 1,00 EUR, uit hoofde van de door de architect reeds goedgekeurde werken; conluante akte te verlenen van haar voorbehoud om haar vorderingen en aanspraken tegenover verweerster zowel in feite als in nader uiteen te zetten na afloop van de gevorderde onderzoeksmaatregel;

5. Rechtdoende over de vrijwaringsvordering van conluante tegenover de NV ALBITUM, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren; dienvolgens eerste verweerster in gedwongen tussenkomst te veroordelen tot de vrijwaring van conluante voor elke veroordeling welke zij in hoofdsom, intrest en kosten zou oplopen uit hoofde van de vertraging of gebreken in de uitvoering van het lot waterdicht afwerken van de terrassen en het aanbrengen van dakdichting in EPDM; minstens, voor zover als nodig, eerste verweerster in gedwongen tussenkomst te veroordelen op de rechtstreekse vordering, tot betaling aan conluante uit hoofde van alle bedragen in hoofdsom, interest en kosten waartoe conluante zou worden veroordeeld ten aanzien van verweerster;

minstens alvorens recht te doen een deskundigenonderzoek te bevelen overeenkomstig de door partijen voorgelegde opdracht, waarbij conluante zich het recht voorbehoudt om haar verweermiddelen zowel in feite als in rechte met betrekking tot deze tussenvordering na afloop van de genoemde onderzoeksmaatregel uiteen te zetten;

6. Rechtdoende over de tegenvordering van de NV ALBITUM tegenover conluante Deze af te wijzen als ongegrond, in al haar onderdelen; minstens de beoordeling van deze tegenvordering uit te stellen tot na de beëindiging van de in deze te bevelen onderzoeksmaatregel en nadat partijen in conclusies hun diverse vorderingen en middelen na deskundig onderzoek hebben uiteengezet.

Aan conluante voorbehoud te verlenen om haar verweermiddelen zowel in feite als in rechte met betrekking tot deze tegenvordering na afloop van de genoemde onderzoeksmaatregel uiteen te zetten.

7. Rechtdoende over de vrijwaringsvordering van conluante tegenover de NV ALUFORM, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren; dienvolgens de vrijwillig tussenkomende partij NV ALUFORM te veroordelen tot volledige vrijwaring van conluante in hoofdsom, intrest en kosten, minstens op de rechtstreekse vordering, tot betaling aan conluante en dit voor elke aansprakelijkheid welke conluante zou oplopen of veroordeeld zou worden ten aanzien van verweerster, uit hoofde van vertraging of gebreken in de uitvoering van het lot leveren en plaatsen van

balustrades in geanodiseerd aluminium, vaste windschermen en muurdafdekplaten, conform de onderaannemingsovereenkomst dd. 28.01.2016 met de NV ALUFORM;

minstens alvorens recht te doen een deskundigenonderzoek te bevelen overeenkomstig de door partijen voorgelegde opdracht, waarbij conluante zich het recht voorbehoudt om haar verweermiddelen zowel in feite als in rechte met betrekking tot deze tussenvordering na afloop van de genoemde onderzoeksmaatregel uiteen te zetten;

8. Rechtdoende over de tussenvordering van de NV ALUFORM tegenover conluante, deze af te wijzen als ongegrond, in al haar onderdelen; minstens de beoordeling van deze tegenvordering uit te stellen tot na de beëindiging van de in deze te bevelen onderzoeksmaatregel en nadat partijen in conclusies hun diverse vorderingen en middelen na deskundig onderzoek hebben uiteengezet.

Aan conluante voorbehoud te verlenen om haar verweermiddelen zowel in feite als in rechte met betrekking tot deze tegenvordering na afloop van de genoemde onderzoeksmaatregel uiteen te zetten.

9. Rechtdoende over de vrijwaringsvordering van conluante tegenover de BVBA DE PICKER, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren; dienvolgens tweede verweerster in gedwongen tussenkomst te veroordelen tot de vrijwaring van conluante voor elke veroordeling welke zij in hoofdsom, intrest en kosten zou oplopen uit hoofde van de vertraging of gebreken in de uitvoering van het lot leveren en plaatsen van binnendeuren, branddeuren en brandwerende toegangsluiken; minstens, voor zover als nodig, tweede verweerster in gedwongen tussenkomst te veroordelen op de rechtstreekse vordering, tot betaling aan conluante uit hoofde van alle bedragen in hoofdsom, interest en kosten waartoe conluante zou worden veroordeeld ten aanzien van verweerster;

minstens alvorens recht te doen een deskundigenonderzoek te bevelen overeenkomstig de door partijen voorgelegde opdracht, waarbij conluante zich het recht voorbehoudt om haar verweermiddelen zowel in feite als in rechte met betrekking tot deze tussenvordering na afloop van de genoemde onderzoeksmaatregel uiteen te zetten;

10. Rechtdoende nopens de gerechtskosten, verweerster te veroordelen tot het voorschieten van de kosten van het deskundig onderzoek; verder de definitieve beoordeling over de gerechtskosten aan te houden'.

ALBITUM NV besluit:

'- Akte te nemen van haar akkoord om op grond van artikel 19.3 van het gerechtelijk wetboek, en alvorens recht te doen een gerechtsdeskundige aan te stellen met volgende opdracht;

"- partijen bij aangetekend schrijven op te roepen op de plaats, de dag en het uur door de deskundige vast te stellen en hun respectievelijke raadslieden te verwittigen teneinde meer in het bijzonder,

- zich te begeven naar de plaats van de werken gelegen te 8434 Middelkerke, Koning Ridderdijk

- 29-30; de uitgevoerde werken door NV Bodima en haar onderaannemers te beschrijven;
- Het geheel van de door de onderscheiden aannemers en onderaannemers uitgevoerde werken te schouwen en de staat ervan te beschrijven. Per uitvoerder de uitgevoerde werken te schouwen en de staat ervan te beschrijven
 - advies te verlenen nopens de oorzaken van de gebreken en de verantwoordelijkheid daarvoor;
 - in het bijzonder na te gaan of werken uitgevoerd werden volgens de regels der kunst;
 - Uitsplitst per uitvoerder een technisch advies uit te brengen aangaande de vraag of de werken zich in staat van voorlopige oplevering bevinden, rekening houdend met de contractuele afspraken tussen partijen zoals deze blijken uit het contract, het lastenboek of andere contractuele documenten, de geldende voorschriften, en de regels van de kunst, en desgevallend een oplijsting te maken van de gebreken
 - passende maatregelen voor herstel voor te stellen en de kostprijs en duurtijd daarvan te ramen
 - Technisch advies uit te brengen omtrent de vraag welke werken moeten uitgevoerd worden opdat de werken voorlopig opleverbaar zouden zijn en op welke wijze de gebreken dienen hersteld te worden;
 - mogelijk te weerhouden minwaarden en genotsderving te begroten;
 - de gevolgschade te beschrijven en te begroten;
 - de afrekeningen van de uitgevoerde werken na te zien en te beoordelen;
 - na afloop van zijn verrichtingen aan partijen kennis te geven van zijn bevindingen met opgave van een redelijke termijn binnen dewelke zij hun opmerkingen kunnen formuleren, deze opmerkingen aan te tekenen en te beantwoorden;
 - van dit alles een gemotiveerd verslag op te maken gevolgd door zijn staat van erelonen en kosten binnen de 6 maanden na het tussen te komen vonnis."

WEST END te veroordelen tot de provisionering van de gerechtsdeskundige.

Ten gronde, de zaak naar de rol te verwijzen en concluante het voorbehoud te verlenen om haar verweermiddelen met betrekking tot de tussenvordering van BODIMA en haar tegenvordering op een later tijdstip uit te werken en de beslissing over de kosten aan te houden.

Finaal de tusseneis van BODIMA tegen concluante af te wijzen en de tusseneis van concluante tegen BODIMA ontvankelijk en gegrond te verklaren.

BODIMA te veroordelen tot de betaling van de openstaande facturatie voor een totaalbedrag van 51.107,76 euro, meer de verwijlinteressen aan de 'herleide conventionele' interestvoet op de hoofdsom volgens artikel 5 van de wet van 02.08.2002 en dit achtereenvolgens in functie van de wijzingen van deze interestvoet te berekenen vanaf de vervaldag der facturen zoals opgesomd in het exploit van dagvaarding tot op de datum van dagvaarding. En vanaf dan de gerechtelijke interesten aan de conventionele interestvoet op de hoofdsom herleid tot op het niveau van de interestvoet volgens wet betalingsachterstand bij handelstransacties (wet 02.08.02) tot datum van volledige betaling'.

DE PICKER BVBA besluit:

‘De dagvaarding in gedwongen tussenkomst als onontvankelijk, minstens als ongegrond af te wijzen

Kosten lastens eiseres in gedwongen tussenkomst en vrijwaring begroot op 1.440 euro Rechtsplegingsvergoeding’.

ALUFORM NV vordert en besluit:

‘De vordering van concludante ontvankelijk te verklaren;

In hoofdorde:

Dienvolgens partij NV BODIMA te veroordelen tot betaling van de som van 7.904,33 EUR, meer de intresten aan de wettelijke intrestvoet conform deze vastgelegd door artikel 5 van de Wet betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, meer een schadebeding ten bedrage van 790,43 EUR;

De vordering in vrijwaring zoals gesteld door de NV BODIMA lastens concludante onttankelijk doch ongegrond te verklaren;

NV BODIMA te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, aan de zijde van concludante begroot op de rechtsplegingsvergoeding te bedrage van 1.080,00 EUR;

In ondergeschikte orde:

Minstens, alvorens recht te doen, een deskundige aan te stellen met een opdracht als omschreven in de eerdere conclusies door partij DE BAES;

De beslissing over de kosten aan te houden’.

De ontvankelijkheid

De onontvankelijkheid van de hoofdvordering van DE BAES Joris ten laste van de VME wordt niet opgeworpen. Er dient zich geen ambtshalve op te werpen grond van onontvankelijkheid aan. De hoofdvordering werd tijdig en regelmatig ingesteld. Zij is ontvankelijk.

De onontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst van BODIMA NV en ALUFORM NV wordt niet opgeworpen. Deze partijen doen blijken van het nodige belang en de nodige hoedanigheid. Het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van deze partijen werd regelmatig neergelegd. De vrijwillige tussenkomst van BODIMA NV en ALUFORM NV is ontvankelijk.

De onontvankelijkheid van de tegenvordering van de VME ten laste van DE BAES Joris, de tussenvordering van BODIMA NV ten laste van de VME, de tussen- en vrijwaringsvordering van de VME ten laste van BODIMA NV, de vrijwaringsvordering van BODIMA NV ten laste van ALBITUM NV, de tegenvordering van ALBITUM NV ten laste van BODIMA NV, de vrijwaringsvordering van BODIMA NV ten laste van ALUFORM NV of de tussenvordering van ALUFORM NV ten laste van BODIMA NV wordt niet opgeworpen. De rechtbank kan ook geen ambtshalve op te werpen grond van onontvankelijkheid ontwaren. Alle voormelde vorderingen zijn tijdig en regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

DE PICKER BVBA werpt de onontvankelijkheid op van de lastens haar betekende dagvaarding in gedwongen tussenkost "nu niet alle procedure stukken mede betekend werden" en voert in essentie aan dat het verzoek tot vrijwillige tussenkost van partij ALUFORM niet mede betekend werd bij de dagvaarding in gedwongen tussenkost. De rechtbank stelt vast dat het verzoek tot vrijwillige tussenkost van ALUFORM NV pas neergelegd werd na de betekening van de dagvaarding in gedwongen tussenkost aan DE PICKER BVBA. Het verweer van DE PICKER BVBA inzake de beweerde onontvankelijkheid mist elke grondslag. De rechtbank kan geen ambtshalve op te werpen onregelmatigheid bespeuren in de aan DE PICKER BVBA betekende dagvaarding of in de vordering zoals geformuleerd door BODIMA NV ten laste van DE PICKER BVBA. Ook de tussenvordering van BODIMA NV ten laste van DE PICKER BVBA is ontvankelijk.

De grond van de zaak

DE BAES Joris vordert de betaling van zijn ereloonnota nr. 2014 006 ad 12 094,00 euro exclusief BTW (14 633,74 euro inclusief BTW) die betrekking heeft op zijn prestaties geleverd na 30 juni 2016. Daarnaast meent hij recht te hebben op een bijkomend ereloon met verwijzing naar de elfde (en laatste) vorderingsstaat van BODIMA NV van 31 januari 2017, aan het percentage van 7% op de uitgevoerde werken.

In zoverre DE BAES Joris voorhoudt, onder meer verwijzend naar de voorliggende overeenkomst met de VME en de tussen de VME en BODIMA NV gesloten overeenkomst, dat onder de "volledige opdracht" waarmee hij belast werd door de VME "enkel de prestaties kunnen begrepen worden tot de datum van de voorziene (voorlopige) oplevering zijnde 30 juni 2016, dit m.u.v. van de normale prestaties door de architect te leveren na voorlopige oplevering, zijnde de definitieve oplevering één jaar later, wat echter meer een formaliteit is na een degelijke voorlopige oplevering" (p. 18 synthesebesluiten DE BAES Joris), komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

De (architecten)overeenkomst die DE BAES Joris op 16 december 2014 sloot met de VME vermeldt geen specifieke einddatum van de overeenkomst, maar enkel "Deze overeenkomst neemt een einde op het ogenblik van de definitieve oplevering van de bouwwerken. Wordt deze oplevering niet aangevraagd binnen de in het bestek voorziene termijnen, dan eindigt de overeenkomst op de datum die voor de definitieve oplevering was voorzien" (artikel 12 van de overeenkomst).

Verder bevat de overeenkomst slechts een approximatieve timing met een uitvoering van de werken in het najaar 2015 tot het voorjaar 2016, en het volledige programma zoals opgesomd in artikel 5 van de overeenkomst, waaronder het definitief opleveren van de werken.

Gelet op wat voorafgaat, vloeit uit de overeenkomst tussen de architect en de VME voort dat de prestaties die begrepen zijn in het forfaitair percentage van 7% ereloon dat partijen overeengekomen

zijn, in principe de prestaties betreffen tot de datum van de definitieve oplevering hetzij de datum die voor de definitieve oplevering voorzien was, en derhalve niet louter de prestaties tot de datum van de voorlopige oplevering of de contractueel voorziene datum van de voorlopige oplevering.

Het staat vast dat in de overeenkomst tussen de VME en BODIMA NV een uitvoeringstermijn voorzien werd die eindigde op 30 juni 2016, wat de voorziene datum van de voorlopige oplevering was.

Volgens DE BAES Joris waren de werken 'in feite wél voorlopig opleverbaar op 30 juni 2016', maar dienden er nog een aantal opmerkingen door hoofdaannemer BODIMA NV en/of diens onderaannemers ontmoet te worden, 'minstens waren de werken in werkelijkheid reeds voor een groter deel opleverbaar dan aanvaard / voorgehouden door de VME WEST-END' (p. 17 synthesebesluiten DE BAES Joris).

Verder houdt DE BAES Joris onder meer voor dat hij meerwerken heeft moeten verrichten 'ingevolge de slechte / laattijdige uitvoering van de werken door N.V. BODIMA, MAAR eveneens ingevolge de starre houding van de VME WEST-END, die (na 30 juni 2016) te pas en te onpas werfvergaderingen wenste te beleggen (al was er niets nieuws gebeurd) en die ook de communicatie met aannemer N.V. BODIMA deed vastlopen'.

Volgens de VME heeft zij terecht de voorlopige oplevering geweigerd. Zij betwist ook onder meer een starre houding aangenomen te hebben.

BODIMA NV betwist de lastens haar gestelde vorderingen en heeft onder meer aangevoerd dat zij gerechtigd is om betaling te bekomen van een saldobedrag van 38 090,25 euro, onder meer verwijzend naar de voormelde vorderingsstaat nummer 11. Zij vordert in haar synthesebesluiten onder meer de veroordeling van de VME tot betaling van het provisioneel bedrag van 1,00 euro uit hoofde van de door de architect reeds goedgekeurde werken (...).

Gelet op de aard en de omvang van de betwistingen die tussen partijen bestaan, komt het de rechtbank noodzakelijk voor een deskundigenonderzoek te bevelen onder de modaliteiten zoals hierna bepaald. Alle partijen, met uitzondering van DE PICKER BVBA, zijn overigens akkoord met de aanstelling van een gerechtsdeskundige (zie zittingsblad van de zitting van 6 maart 2019).

De gerechtsdeskundige dient door DE BAES Joris, de VME en BODIMA NV elk voor een derde geprovisioneerd te worden, zoals hierna bepaald.

In afwachting van het deskundigenonderzoek worden alle beslissingen aangehouden, met inbegrip van het oordeel

- over de ondergeschikte vordering van DE BAES Joris "minstens, ten provisionele titel te zeggen voor recht dat [hij] het gedeelte van de werken opgenomen in vorderingsstaat nr. 11, welke (in ieder geval) wél in staat van voorlopige oplevering zijn aan zijn percentage mag factureren (7% op de uitgevoerde werken), wat overeenstemt met een bedrag van 2 018,28 EUR excl. BTW (...) en de VME WEST-END tot de betaling hiervan te veroordelen (...)"
- over de kosten van het geding.

OM DEZE REDENEN, beslist

De Rechtbank als volgt,

Recht doende in eerste aanleg en op tegenspraak (wat DE PICKER BVBA betreft met toepassing van artikel 747 §2, zesde lid Gerechtelijk Wetboek).

Verklaart de hoofdvordering van DE BAES Joris ontvankelijk.

Verklaart de vrijwillige tussenkomst van BODIMA NV en de vrijwillige tussenkomst van ALUFORM NV ontvankelijk.

Verklaart alle tussenvorderingen ontvankelijk.

Alvorens verder te oordelen en onder het gebruikelijk voorbehoud, beveelt deskundig onderzoek en stelt hiertoe aan:

Ignace Deconinck, ingenieur-architect, Architecten & Expertisebureau Deconinck Ignace, Zuidburgse weg 4, 8630 VEURNE, Tel. : 058/31.17.26, Fax : 058/31.17.77, e-mail : ignace.deconinck@C3A.be;

Met als opdracht:

- binnen de 15 dagen na kennisneming van huidig vonnis, of, in voorkomend geval, na de kennisneming van de consignatie van het voorschot, de partijen (bij aangetekend schrijven) en hun raadslieden (bij gewone brief) op te roepen, met mededeling van:
 - de aanvang van zijn werkzaamheden, op een door hem te bepalen plaats, datum en uur;
 - een raming van de algemene kostprijs van het deskundig onderzoek of ten minste het aan te rekenen uurloontarief en een gedetailleerde kostprijsberekening (van hemzelf en van de eventueel te consulteren technische raadgevers);
- binnen dezelfde termijn de rechtbank van de oproepingen (en bijhorende vermeldingen) in te lichten (per gewone brief en met vermelding van het rolnummer van de zaak), met de eventuele mededeling of hij voor de uitvoering van zijn opdracht BTW-plichtig is;
- nadat hij kennis zal genomen hebben van de stukken die hem door de partijen ter hand gesteld worden in een door de partijen vooraf geïnventariseerd dossier en nadat hij de bundels zal hebben bestudeerd;
- nadat hij de partijen zal hebben gehoord en na gepoogd te hebben om de partijen te verzoenen (om in geval van een overeenkomst tussen de partijen verder te handelen overeenkomstig de wettelijke bepalingen);
- indien noodzakelijk, inlichtingen in te winnen bij de daartoe nuttige, of bevoegde personen (specialisten of technische raadgevers), met vermelding van hun identiteit en hun bevindingen, en zijn oordeel daarover uit te spreken;
- ter plaatse te gaan te 8434 Westende, Koning Ridderdijk 29-30, en er de door BODIMA NV, ALBITUM NV, ALUFORM NV respectievelijk DE PICKER BVBA uitgevoerde werken kort te beschrijven;
 - zich de door de VME beweerde gebreken aan de werkzaamheden uitgevoerd door BODIMA NV, ALBITUM NV, ALUFORM NV respectievelijk DE PICKER BVBA te doen aanwijzen; de voormelde gebreken grondig te onderzoeken; deze gebreken te beschrijven; kennis te nemen van de technische beschrijvingen van de aangewende materialen; technisch advies te verlenen omtrent de door de VME aangewezen gebreken, rekening houdende met alle aspecten van de zaak; de oorzaak van de gebeurlijke gebreken te bepalen; de wijze van herstelling te beschrijven, de herstellingskosten te begroten en de eventuele minwaarde te ramen waar gehele of

- gedeeltelijke herstelling niet mogelijk is of niet opportuun zou zijn; desgevallend ook de genotsderving of de gebruiksderving (zowel voor het verleden als voor de toekomst) gemotiveerd te ramen;
- na te gaan en te adviseren in welke mate de werken die opgenomen werden in de elfde (en laatste) vorderingsstaat van BODIMA NV al dan niet deugdelijk uitgevoerd werden en op welke datum de werken vanuit technisch oogpunt voorlopig opleverbaar waren;
 - te adviseren over de vraag of de werken al dan niet binnen een redelijke termijn werden uitgevoerd, voor zover er sprake is van meerwerken ten opzichte van de werken bedoeld in de voorliggende aannemingsovereenkomst (stuk 10 van de VME);
 - advies te verlenen over de gebeurlijke feitelijke, louter technische verantwoordelijkheid van één of meerdere van de partijen en in voorkomend geval het procentueel aandeel van elke partij in deze verantwoordelijkheid;
 - een project van afrekening tussen partijen op te maken;
 - een poging tot minnelijke regeling te ondernemen en van dit alles een gemotiveerd en gedagtekend deskundig eindverslag op te maken (overeenkomstig artikel 978 §1 Gerechtelijk Wetboek);
 - de minuut van het voormeld deskundig eindverslag neer te leggen ter griffie, met opgave van de stukken en nota's van partijen en van de eventueel geconsigneerde derden, ondertekend en voorzien van de wettelijke eedformule, samen met zijn staat van kosten en erelonen, na in voorkomend geval de (tijdig ontvangen) vragen en opmerkingen van partijen op zijn voorverslag omstandig te hebben beantwoord, binnen de vier maanden na de aanvaarding van zijn opdracht;
 - gelijktijdig met de neerlegging van de minuut van het voormeld deskundig eindverslag ter griffie, een afschrift ervan mee te delen per aangetekend schrijven aan de partijen en per gewone brief aan hun raadslieden.

Bepaalt de termijn voor de partijen om opmerkingen te formuleren op voormelde bevindingen en voorlopig advies van de deskundige op **EEN MAAND** na verzending ervan, en bepaalt desgevraagd de bijkomende termijn voor alle partijen om eventuele replieken te formuleren op de opmerkingen op **EEN MAAND** na het verstrijken van de vorige termijn.

Bepaalt dat wanneer de deskundige na ontvangst van de opmerkingen en/of de replieken van de partijen nieuwe verrichtingen onontbeerlijk acht, hij de Rechtbank om toestemming daarvoor dient te verzoeken bij gewone brief.

Bepaalt de termijn om het eindverslag neer te leggen op **NEGEN MAANDEN** vanaf heden.

Bepaalt dat in voorkomend geval de deskundige zich (voor het verstrijken van de aan hem toegekende termijn) tot de rechtbank dient te wenden met een gemotiveerd verzoek tot verlenging van de termijn voor het indienen van het eindverslag (met kopie van dit verzoek aan de partijen of aan hun raadslieden), waarna de rechtbank de partijen en de deskundige kan oproepen om het verzoek tot eventuele verlenging te beoordelen.

Bepaalt dat de deskundige een gedetailleerde staat van kosten en erelonen (met deze van de eventuele geconsulteerde technische raadgevers) dient op te stellen, met afzonderlijke vermelding van het uurloon, de verplaatsingskosten, verblijfkosten, algemene kosten, de bedragen die zijn betaald aan derden en de verrekening van de ontvangen voorschotten, overeenkomstig de wettelijke criteria.

Bepaalt dat het voorschot van de deskundige in de huidige stand van het geding en onder voorbehoud van verdere beoordeling door de rechtbank wordt vastgelegd op **1.250,00 euro, te vermeerderen met de B.T.W.**

Bepaalt dat het voorschot van de deskundige

- door **DE BAES Joris**, de VME en BODIMA NV (binnen de vijftien dagen na de inwerkingstelling van het deskundigenonderzoek, maar ten laatste voor de aanvang van de werkzaamheden van de deskundige) elk voor een derde dient te worden geconsigneerd;
- op de rekening (nummer {IBAN nummer BE91.6792.0083.6476 (BIC PCHQ BE BB)}) van de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (met opgave van het rolnummer van de zaak) of op een rekening bij een door de partijen gezamenlijk gekozen kredietinstelling;
- met mededeling van deze consignatie (met het bewijs van betaling) aan de deskundige door de tot betaling gehouden partij, de partij die heeft betaald of de meest gerede partij.

Bepaalt dat het voorschot ofwel door de griffie, ofwel door de partijen (met opdracht aan hun gekozen kredietinstelling) voor het geheel en onmiddellijk aan de deskundige wordt vrijgegeven. Bepaalt dat wanneer de deskundige voor de uitvoering van zijn opdracht BTW-plichtig is, het vrij te geven bedrag de door de deskundige aan te rekenen belasting dekt.

Bepaalt dat de deskundige zijn opdracht mag uitstellen of schorsen tot wanneer hij op de hoogte wordt gebracht van de consignatie van het voorschot.

Verzoekt de griffie partijen, hun raadslieden en de deskundige overeenkomstig artikel 973 §2 Gerechtelijk Wetboek op te roepen om te verschijnen in raadkamer op de zitting van 15 januari 2020 om 10u teneinde na te zien of het voorverslag en het eindverslag neergelegd werden, en na te gaan of de vervanging van de gerechtsdeskundige zich opdringt, indien het voor- en/of het eindverslag niet zou(den) neerliggen.

Wijst het meer of anders gevorderde door één van de partijen – in huidige stand van het geding – af.

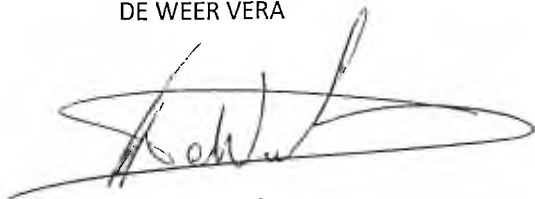
Houdt de beoordeling van de zaak voor het overige aan tot na de expertise, ook wat de kosten van het geding betreft, en verzendt de zaak met betrekking tot deze (overige) aspecten naar de bijzondere rol.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge, op drie april tweeduizend negentien.

Aanwezig zijn:

DE ROECK VEERLE
DE WEER VERA



DE WEER VERA

alleenrechtsprekend rechter,
griffier,



DE ROECK VEERLE